

Overschie Schaakt

december 2002



Afzender :

**Schaakgenootschap Overschie
p/a Hoekersingel 48,
3028 XM Rotterdam**

M. Degeling
Joliotplaats 388
3069 TL Rotterdam

SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE

ALGEMENE INFORMATIE

verenigingsavond : elke vrijdag van 20.00 tot 24.00 uur, jeugd vanaf 18.45 uur
verenigingslokaal : Rodenburgstraat 59, 3043 TT Rotterdam
telefoon 010 – 415 61 89
postadres : Hoekersingel 48, 3028 XM Rotterdam
girorekening : 693389 t.n.v. S.G. Overschie, Rotterdam
bankrekening : 25.46.81.018 t.n.v. Schaakgenootschap Overschie, Rotterdam
contributie : Senioren € 65,-- per jaar
Junioren € 45,-- per jaar
Aspiranten € 35,-- per jaar
Huisgenoten en dubbelleden 5% korting

website SGO	: http://users.bart.nl/~ochtman/sgo/index.htm
-------------	---

redactie clubblad : Arnout van Kempen, Gordelweg 226-g, 3039 GB Rotterdam
e-mail adres : hwvankempen@planet.nl, telefoon : 010 – 462 36 88

BESTUUR

voorzitter	: J. v/d Meer	Burg. Baumannlaan 42 3043 AM Rotterdam	06-50946899 hupavs@hotmail.com
vice-voorzitter	: A. van Kempen	Gordelweg 226-g 3039 GB Rotterdam	010-4623688 hwvankempen@planet.nl
secretaris	: J. Koenen	Hoekersingel 48 3028 XM Rotterdam	010-2621893 jkoenen@freeler.nl
penningmeester	: P. Kleinjan	Librijesteeg 183 3011 HN Rotterdam	010-4520025 pim.klein@hccnet.nl
wedstrijdleader (extern)	: E. Brandenburg	Bergselaan 61 3037 BB Rotterdam	010-4667733 erik.brandenburg@chello.nl
co-wedstrijdleader (intern)	: H. Smit	Platostraat 98 3076 BP Rotterdam	010-4193000
interim-jeugdleader	: J. v/d Meer	Burg. Baumannlaan 42 3043 AM Rotterdam	06-50946899 hupavs@hotmail.com
commissaris van materiaal	: H. Doornheim	Beeningerstraat 8c 3042 TH Rotterdam	010-4155379 jld@worldonline.nl

pagina	inhoud	auteur
1	algemene informatie	---
2	inhoud	---
3	voorwoord voorzitter	J. v/d Meer
4	Scheveninger uitgelegd	R. Degeling
13	schaakprobleem	
14	Wie niet sterk is moet	W. Hajenius
16	Nimzo variant van het Engels	R. Fokkink
18	verslag Overschie 1, ronde 1	R. Degeling
20	verslag Overschie 2, rondes 1 t/m 5	A. van Kempen
21	agenda	
22	ledenlijst	

Voor u ligt het kerstnummer van 2002. Voor mij een bijzonder clubblad, namelijk het eerste waarin ik als voorzitter het voorwoord schrijf.

Terugkijkend op 2002 kan ik niet anders concluderen dat het afgelopen jaar een bewogen jaar is geweest. Het opzeggen van een aantal (sterke) leden, de promotie en degradatie van het tweede en derde team en natuurlijk de naderende verhuizing van de club.

Over dat laatste onderwerp bestaat nog altijd veel onduidelijk over het hoe, wanneer en waarheen. Er wordt gesproken over de komende zomer maar concrete afspraken zijn nog altijd niet gemaakt. Het bestuur zal u zoveel mogelijk op de hoogte houden.

Bij kerst en oud en nieuw horen natuurlijk de goede voornemens. Ook SG Overschie heeft deze gemaakt. Het komende jaar zal er voor het eerst sinds jaren weer een open toernooi worden georganiseerd. Op zaterdag 29 mei zal er overdag een rapid-, en 's avonds een snelschaaktoernooi plaatsvinden. Houd deze datum dus vrij en schrijf u tijdig in, het aantal plaatsen is beperkt!

Daarnaast zullen er programma's worden gedraaid om de naamsbekendheid te vergroten en nieuwe leden aan te trekken. De plannen liggen reeds op tafel en zullen zowel op de jeugd als op de senioren gericht zijn. Ideeën en hulp zijn van harte welkom!

Tenslotte nog de opkomst. Het zou geweldig zijn als ieder lid het wekelijks aanwezig zijn als een goed voornemen zou beschouwen. De aanwezigheid van iedereen is nodig om de aantrekkelijkheid van de speelavonden te vergroten, zeker in de komende periode waarin de schaakclub een hoop onzekerheid te wachten staat. De zekerheid van het kunnen bouwen op de eigen leden heeft het bestuur nodig om de club door deze lastige tijden heen te loodsen. Wie de schoen past, trekke hem aan!

Namens het bestuur wens ik u allen een prettige kerst, en een gelukkig nieuwjaar!

Jeroen van der Meer

EEN SCHEVENINGER OP SICILIË!?

Inleiding

Tijdens de wedstrijd N.R.S.G./Wm. Steinitz-1 – SGO-2 (23 sep. 2002) constateerden Arnout en ik dat er wel iets meer dan enige gelijkenis was in onze beide openingen: Wij kregen beiden de Scheveningervariant van het Siciliaans voorgeschoteld door onze respectievelijke tegenstanders; M.J. 't Hoenderdaal en A. Boon.

Maar laat mij beginnen met wat theoretische beschouwingen n.a.v. Euwe's *Theorie der Schaak-openingen*, deel 9 en *Skandinavisch bis Sizilianisch* van Boleslavski.

Variant 1		Variant 2		Variant 3		Variant 4	
1	e2-e4	c7-c5					Zwart kiest voor Siciliaans maar ook de antwoorden c6 (Caro-Kann), d6 (Pirc), d5 (Scandinavisch), e6 (Frans) en Pf6 (Aljechin) zijn heel wel speelbaar. Maar zwart kan ook kiezen voor Pc6, d6 of g6 en allemaal ook goed.
2	Pg1-f3	e7-e6					
3	d2-d4	c5xd4					
4	Pf3xd4	Pg8-f6					
5	Pb1-c3	d7-d6					

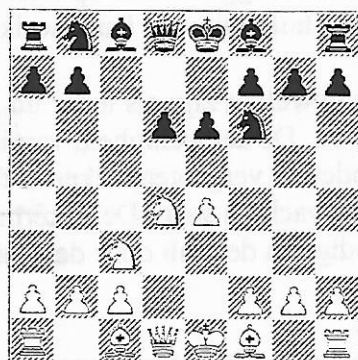


Diagram 1 - De uitgangsstelling van het Scheveningse systeem.

Overigens, "dit voor studerenden" aldus Berry Withuis, wil zwart deze zetten ook nog wel eens verwisselen. Dat is niet helemaal zonder gevolg want afhankelijk van die volgorde kan wit dan weer voor andere speelwijzen dan de Scheveninger kiezen.

Wij willen, cfm. Euwe, hier vervolgen met de Rosolimo-variant (naamgeving van Euwe) als hoofdvariant. Dat die speelwijze niet het enige vervolg is moge blijken uit zetten als:

- 6. g2-g4 (Keres-aanval)
- 6. Lc1-g5 (in combinatie met Pb8-c6 de Rauser-aanval)
- 6. Lc1-g5 (in combinatie met Pb8-d7 het Najdorf systeem)
- 6. Lf1-c4 (het Fischer systeem)

enz. Over elk van de hiervoor genoemde systemen / aanvallen zijn hele boeken geschreven.

	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Opmerkingen
6	Lf1-e2 Lf8-e7	a7-a6		Hier wijken Euwe en Boleslavski af in de volgorde maar na de 9^e zet staan ze weer gelijk. Met a7-a6 beoogt zwart een tweeledig doel: 1. Dc7 kan worden gespeeld zonder het storende Pb5 en 2. de zet bereidt het standaard langetermijnplan in het Siciliaans (b5 en Pb8-c6-a5-c4) voor. Bij Boleslavski is Pbd7 een belangrijk alternatief. Met Dc7 wordt de klassieke behandeling van de Siciliaanse Scheveninger nagestreefd.
7.	0-0 Pb8-c6	0-0 Dd8-c7		
8	Lc1-e3 a7-a6	f2-f4 Pb8-c6		
9	f2-f4 Dd8-c7	Lc1-e3 Lf8-e7		

En na 9 zetten zijn beide leermeesters weer op dezelfde stand uitgekomen.

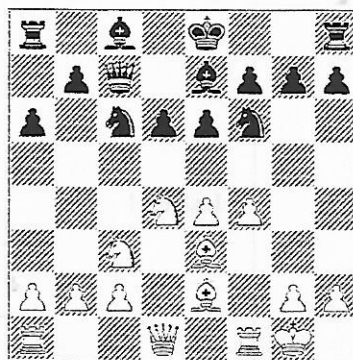


Diagram-2 - De uitgangsstelling van de klassieke Scheveninger.

	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Opmerkingen
10	Dd1-e1 0-0			Euwe geeft hier aan dat: 10. ..., Pa5; 11. Tad1, Pc4; 12. Lc1! niet goed voor zwart is. Zie de partijen van Arnout en mij. Boleslavski meldt dat: 11. a4, Pxd4; 12. Lxd4, e5; 13. Le3, exf4; 14. Txf4, Le6; 15. Dg3, Pd7; 16. Ld4, Pe5 (Larsen – Andersson; Manilla 1974) en 11. Kh1, Pxd4; 12. Lxd4, b5; 13. e5, dxe5; 14. Lxe5, Db6; 15. Ld3, Pg4! Wit geen voordeel breng. Zwart mag nu kiezen uit 11. ..., Pxd4 en 11. ..., Ld7.
11	De1-g3 ...			
11	... Pc6xd4	... Lc8-d7		

12	Le3xd4	b7-b5	Kg1-h1	...	Pd4-f3	...	Kh1 (variant-2) omschrijft Boleslavski als nuttig om de doorbraak (e5) in het centrum voor te bereiden. En ook Pf3 (variant-3) staat in dienst van de opstoot e5.
12	...	...	...	b7-b5	...	Pc6-b4	Variant-2: Op 12. ..., Pxd4 kan wit bijv. voortzetten met 13. Lxd4, Lc6; 14. Ld3, b5; 15. Dh3, e5; 16. fxe5, dxe5; 17. Dg3, Pd7; 18. Pd5. Variant-3: Zwart moet maatregelen treffen tegen de opstoot e5. Na 12. ..., b5; 13. e5, dxe5; 14. fxe5, Ph5; 15. Dh3, g6; 16. g4, Pg7; 17. Pe4! Pxe5; 18. Pfg5, Lxg5; 19. Pxg5, h5; 20. gxh5, g5; 21. Lxh5, P5; 22. Tf2! En 12. ..., d5; 13. e5, Ph5; 14. Df2, g6; 15. Lb6, Db8; 16. Pd4, Pg7; 17. Ld3! komt wit duidelijk in het voordeel.
13	a2-a3	...	e4-e5	...	Le2-d3 !	...	Variant-1: 13. e5, dxe5; 14. Lxe5, Db6+ 15. Kh1, Ph5; 16. Dg4, g6 met kansen aan beide zijden. Variant-2: Na 13. a3, Pxd4; 14. Lxd4, Lc6; 15. Ld3, Db7 bereikt zwart precies op tijd tegenspel. Variant-3: Zowel 13. e5, Pfd5; 14. Pxd5, Pxd5; 15. Ld4, Dxc2; 16. exd6, Lf6 als 13. Tc1, d5; 14. exd5, Pfxd5; 15. Pxd5, Pxd5; 16. Ld4, f6 leiden tot onduidelijk spel. Na 13. Ld3 ! kan wit 13. ..., d5 beantwoorden met 14. e5 en 13. ..., Pxd3; 14. cxd3 opent de c-lijn voor wit en verstevigt de pion op e4.
13	...	Lc8-b7	...	d6xe5	...		
14	Tal-e1	...	f4xe5	Pc6xe5			Variant-1: Met 14. Ld3, e5; 15. fxe5, Ph5; 16. De3, dxe5; 17. Lxe5, Dxe5; 18. Tf5, De6; 19. T5h5 wint wit wel een pion maar behoudt geen reëel voordeel. Aan de andere kant mag wit ook weer niet te traag handelen zoals in 14. Kh1, Lc6; 15. Tael, Db7; 16. Ld3, b4.

14	...	Lb7-c6	...	...		
15	Le2-d3	e6-e5	Le3-h6	Pf6-e8		
16	f4xe5	Pf6-h5	Lh6-f4	Le7-d6		
17	Dg3-f3	d6xe5	Pc3-e4	Pe5-c4		
18	Pc3-d5 !	Lc6xd5	Pe4xd6	Pc4xd6		
19	e4xd5	e5xd4	Le2-d3			
20	Df3xh5	g7-g6				
21	Dh5-h6					

Variant 2:
Wit heeft initiatief voor de geofferde pion.

De zwarte stelling is moeilijk.

Tot zover de theorieboeken. Tijd voor partijen.

De volgende partij werd gespeeld in de uitwedstrijd tegen N.R.S.G./Wm.Steinitz in de eerste ronde van de Promotieklasse.

Wit: A. van Kempen (bord 7)
Zwart: M.J. 't Hoenderdaal
Plaats: Wijkcentrum "De Esch"
23 september 2002
Opening: Siciliaans, Scheveningersysteem
Commentaar: A. van Kempen
(cursief: M. Degeling)

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 1. | e2-e4 | c7-c5 |
| 2. | Pg1-f3 | Pb8-c6 |
| 3. | d2-d4 | c5xd4 |
| 4. | Pf3xd4 | Pg8-f6 |
| 5. | Pb1-c3 | d7-d6 |
| 6. | Lf1-e2 | e7-e6 |
| 7. | Lc1-e3 | Lf8-e7 |
| 8. | 0-0 | a7-a6 |
| 9. | Kg1-h1 | Dd8-c7 |
| 10. | a2-a4 | 0-0 |
| 11. | f2-f4 | ... |

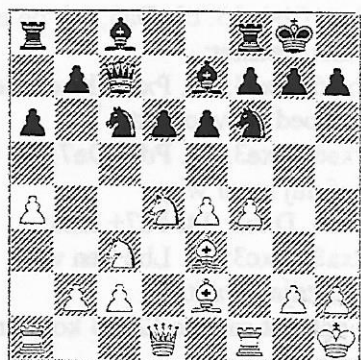


Diagram-3 – De stelling na 11. f2-f4 in de partij van A. van Kempen

Op dit punt kwam ik Arnout tegen in de bekende "wandelingen" en stelden we de

frappante overeenkomsten van onze stellingen vast. Bij die gelegenheid stelde hij tot zover op bekend terrein te zijn maar eigenlijk geen idee te hebben hoe nu verder te gaan. Dat werd mede een mooie aanleiding voor dit stukje voor ons clubblad.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 11. | ... | Lc8-d7 |
| 12. | Pd4-b3 | ... |

Ik ben geen voorstander van het terugtrekken van het paard naar b3 maar omdat ik de loper naar f3 wil spelen, lijkt mij dit haast verplicht met het oog op de manoeuvre Pc6-a5-c4 die ik nogal vervelend voor wit acht.

Ik verwijs gemakshalve naar het commentaar van Euwe na wits 10^e zet in het theoretische deel.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 12. | ... | b7-b6 |
| 13. | Le2-f3 | Ta8-b8 |
| 14. | Dd1-e2 | Ld7-c8 |

Ik verwachtte hier eigenlijk 14. Pb4 en wist niet goed hoe wit dan verder moet gaan; pion c2 moet blijvend worden gedekt en het paard op b3 moet toch op de een of andere manier in het spel komen. Alleen, hoe realiseer je dat?

In het boek van Euwe staan leuke varianten voor wit met Dd1-e1-g3 maar aan een zet als Dd8-b6, die erg lastig is (penning Kh1, die dan nog niet gerokeerd is (ik kan die opmerking op deze plek helaas niet plaatsen, een niet gerokeerde koning op h1?), wordt geheel voorbijgegaan.

15.	g2-g4	Pf6-d7
16.	g4-g5	Pd7-c5
17.	Pb3xc5	b6xc5
18.	De2-g2	Pc6-d4
19.	Le3xd4	c5xd4
20.	Pc3-d1	g7-g6
21.	c2-c3	d4xc3
22.	Pd1xc3	Dc7-b6
23.	Tf1-f2	Lc8-b7
24.	h2-h4	Tf8-c8
25.	h4-h5	Db6-e3
26.	h5xg6	h7xg6

27.	Dg2-g3	Kg8-g7
28.	Tf2-e2	Tc8-h8
29.	Kh1-g2	De3-b6
30.	Ta1-d1	Db6-c7
31.	Td1-f1	Th8-h7
32.	Tf1-h1	Th7xh1
33.	Kg2xh1	Tb8-h8
34.	Kh1-g2	Lb7-c6
35.	Dg3-f2	Le7-d8
36.	Df2-g3	½-½

Remise op voorstel van wit.

Een ook de volgendepartij, waaraan hierboven al werd gerefereerd, komt uit diezelfde wedstrijd.

Wit: M. Degeling (bord 3)
 Zwart: A. Boon
 Plaats: Wijkcentrum "De Esch"
 23 september 2002
 Opening: Siciliaans, Scheveningersysteem

1.	e2-e4	90	c7-c5	90
2.	Pg1-f3		e7-e6	
3.	d2-d4		c5xd4	
4.	Pf3xd4		Pg8-f6	
5.	Pb1-c3		d7-d6	

In deze stand (zie diagram-1) dacht ik na over mijn volgende zet. 6. Lg5 met overgang naar de Rauser of Najdorf? Of toch liever de Fischer-variant met 6. Lc4? Laten we het maar een beetje rustig (?) houden en voor de klassieke variant van het Scheveningersysteem kiezen (de getallen achter de zetten geven de resterende bedenktijd aan).

6.	Lf1-e2	84	a7-a6	86
7.	0-0	73	Lf8-e7	
8.	Kg1-h1	66	Dd8-c7	
9.	f2-f4	62	Pb8-c6	78

(zie diagram 2) Met verwisseling van zetten, zie het theoretische gedeelte zijn we toch weer in dezelfde stelling terecht gekomen. Nog op het theoretische pad zullen we maar zeggen. Op dit punt sloeg bij mij de twijfel en de gebrekkige herinnering toe. Dit had ik immers vaker op het bord gehad maar hoe zat het ook al weer? Ik meende mij op dit moment te herinneren dat wit de volgende zettenreeks zou moeten uitvoeren Lc1-e3, Dd1-e1-g3, Ta1-e1 en Pc3-d1 om b2 te dekken (5 zetten) maar achter het bord vond ik geen oplossing voor de problemen waarvoor zwart mij ondertussen kon zetten. Begrijpelijk want de beoogde Rosolimo-manoeuvre bestond uit: Lc1-e3, Dd1-e1, Ta1-d1 en Le3-c1 (4 zetten). En na 10

minuten wist ik het nog altijd niet. Maar ja, je moet verder.

Vergelijk de stelling ook met diagram-3 en de opmerking onder dat diagram.

10. Le2-f3 ? 52 Pf6-d7 69

Hé, Pd7 is ongebruikelijk (en waarschijnlijk ook niet het beste) maar hoe profiteer je van het in het midden handhaven van de zwarte monarch? Okay, je denk 11 minuten na en blundert. Nog niet eens zozeer omdat wits volgende zet zo slecht is maar vooral omdat je je pas na het loslaten van de pion realiseert dat daarmee het veld e5 wordt vrijgegeven. Ik ging er eigenlijk vanuit dat het paard naar c5 streefde (ook geen slecht veld) en vergat e5. Veel beter was natuurlijk het rustig afronden van de ontwikkeling.

11. f4-f5 ? 41 ...

Zoals al gemeld is 11. Le3 beslist een nuttiger zet al zal dan wel moeten worden gekeken naar het antwoord 11. ..., Db6 omdat de loper op e3 ongedekt staat. Te denken valt aan:

12. Pa4, Db4; 13. c3, Da5; 14. b4 en wit staat niet slechter;
12. Pxc6, Dxe3; 13. Pxe7, Kxe7 ziet er beslist goed uit voor wit;
12. Pxe6, Dxe3; 13. Pd5! Da7; 14. Pc7+ en geef mij maar wit;
12. Pxe6, Dxb2; 14. Pc7+ Kd8; 15. Pxa8, Dxc3; 16. Lb6+ en wit behoudt zijn kwaliteit;
- maar ook het rustige 12. b3 komt in aanmerking.

11.	...	Pd7-e5	62
12.	f5xe6	36	f7xe6
13.	Lf1-e2	31	...

13. Pxc6; Dxc6; 14. Lh5+ g6; 15. Lh6, Tg8 geeft wit ook geen voordeel.

13. ... Lc8-d7
14. Lc1-e3 29 0-0-0

Hoe moet wit nu verder? Dat valt niet mee. De a-pion moet naar a4 en de b-pion naar b5 en dan nog blijft de vraag of daarmee de zwarte veste is op te blazen en die vermaledijde bedenktijd raakt ook op.

15. Pd4xc6 23 Dc7xc6
16. Le3-d4 Le7-f6
17. b2-b4 Pe5-c4
18. a2-a4 20 Pc4-e3

Overzien; ik hield alleen rekening met Pb2, stom maar waar. Eigenlijk zou ik best willen weten wat zwart had gespeeld na 18. Lxf6 maar dat is achteraf gepraat. Nu is het gelijk over en uit.

19. Dd1-d3 4 Lf6xd4
20. Dd3xd4 Pe3xf1
21. b4-b5 Dc6-c5 41
22. Dd4-d3 Pf1-e3
23. b5xa6 Ld7-c6
24. a6xb7 + 0-1

Wit gaf schaak en tegelijkertijd op.
Een pijnlijke nederlaag.

Dan moeten we nu nog de vraag van Arnout "... hoe nu verder te gaan?" beantwoorden. Laten we wat voorbeelden uit de grootmeesterpraktijk geven.

Wit: Alexander Beljavski
Zwart: Zoltan Ribli
Plaats: Tilburg - 1984 - Ronde 9
Interpolis Schaaktoernooi
Opening: Siciliaans, Scheveningensysteem
Analyses: Vlastimil Hort in het toernooiboek

1. e2-e4 c7-c5
2. Pg1-f3 d7-d6
3. d2-d4 c5xd4
4. Pf3xd4 Pg8-f6
5. Pb1-c3 a7-a6
6. Lf1-e2 e7-e6
7. f2-f4 Dd8-c7
8. 0-0 Lf8-e7
9. Kg1-h1 0-0

(Merk op dat zwart op enkele momenten de zetten heeft "verwisseld". Dat is zeker niet toevallig gebeurd. Vergelijk ook deze stand eens met diagram-2 en merk dan op dat: wit Le3 achterwege heeft gelaten en in plaats daarvan Kh1 heeft gespeeld en zwart slechts kort gerokeerd heeft i.p.v. Pb8-c6 te hebben gespeeld. MD)

10. Dd1-e1 b7-b5
11. Le2-f3 Lc8-b7
12. e4-e5 Pf6-e8

De huisanalyse speelde bij deze partij een veel grotere rol dan menige niet-ingewijde zal hebben vermoed. Beljavski speelde langzaam en Ribli bliksemsnel.

13. f4-f5 ...

Forceert het verloop.

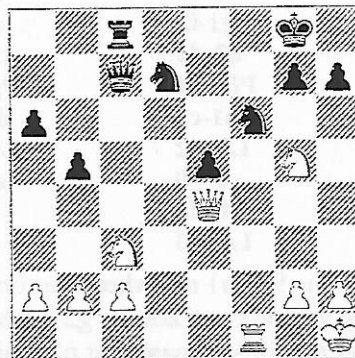
13. ... d6xe5
14. f5xe6 Lb7xf3

Een bekende fout is 14. ..., exd4? 15. Pd5, Dd8; 16. Pxe7+ Dxe7; 17. Lxb7, Dxb7; 18. e7 en wit wint.

15. e6xf7 + Tf8xf7
16. Pd4xf3 Pb8-d7
17. Lc1-g5 ! ...

Beide opponenten waren het er na de partij over eens dat dit de beste zet is.

17. ... Le7xg5
18. De1-e4 Ta8-c8
19. Pf3xg5 Tf7xf1 +
20. Ta1xf1 Pe8-f6



Zwart consolideert zijn stelling. Wie de betere controle over e4 heeft kan de partij beslissen. Wit kan natuurlijk 21. Pd5 proberen maar na 21. ..., Dd6; 22. Pxf6+ Pxf6; 23. Df5, Tf8 heeft zwart niets te vrezen. Tot remise leidt hier 22. Txf6, Pxf6; 23. Pxf6+ Dxf6; 24. Dd5+ Kh8; 25. Pf7+ Kg8; 26. Pxe5+

Kh8; 27. Pf7+

Een spectaculaire remise ontstaat na 21. ..., De4!? 22. Dxb7+ Pxb7; 23. Pe7+ Kh8; 24. Pg6+ Kg8; 25. Pe7+.

21. De4-f5 Dc7-c6 !

Dekt de belangrijke velden e4 en e6.

22. Tf1-d1 ...

Na de partij suggereerde Beljavski 22. a3 als een mogelijk alternatief.

22. ... h7-h6 !

Met deze zet bood Ribli remise aan. Jammer dat het aanbod werd aangenomen. Men kan deze partij vergelijken met de Onvoltooide Symfonie (van welke componist laat Hort in het midden). Beiden hebben foutloos gespeeld en we moeten ons derhalve behelpen met een hypothese.

Het zoeken van de juiste illustrerende partijen kost zeeën van tijd. Vooral ook omdat niet al mijn boeken de juiste ingang bieden en ik toch wel graag grootmeesterlijke analyses wil hebben en niet zelf partijen uit mijn data base wil annoteren.

Dat bracht mij bij het boek "125 Selected games" van analyses voorzien door V. Smyslov zelf.

Wit: Vasily Smyslov
Zwart: Vlastimil Hort
Plaats: Petropolis - Interzonaal 1973
Opening: Siciliaans, Scheveningensysteem
Analyses: Vasily Smyslov

1.	e2-e4	c7-c5
2.	Pg1-f3	e7-e6
3.	d2-d4	c5xd4
4.	Pf3xd4	Pg8-f6
5.	Pb1-c3	d7-d6
6.	Lf1-e2	Lf8-e7
7.	0-0	a7-a6
8.	f2-f4	0-0
9.	Lc1-e3	...

Misschien is 9. Kh1 nauwkeuriger omdat wit toch niet verder komt zonder g2-g4 en de loper op e3 het moeilijker maakt dit plan uit te voeren.

9.	...	Dd8-c7
10.	a2-a4	...

Hiermee verwerft wit ruimte en perkt de bewegingsvrijheid van de zwarte stukken op de damevleugel in.

10.	...	b7-b6
11.	Lc2-f3	Lc8-b7

Beljavski toonde in de post mortem 23. Pd5 als mogelijke voortzetting die een val zet. Wit wint immers na 23. ..., Te8; 24. Dg6! hxd5; 25. Dxe8+ Pxe8; 26. Pe7+

Waarom heeft Beljavski dan niet doorgespeeld? Het antwoord daarop is de variant: 23. ..., Pxd5; 24. Dh7+ Kf8; 25. Dh8+ Ke7; 26. Dxb7+ Kd6; 27. Pf7+ Ke6 (27. ..., Kc7? 28. Pxe5) 28. Pxb6, Tf8 en met een stuk meer kan zwart standhouden.

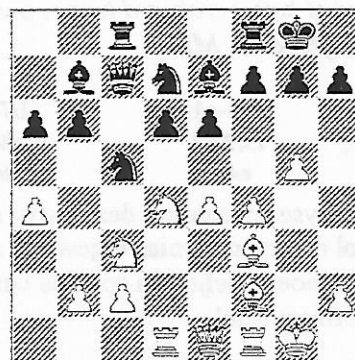
Makkelijk vast te stellen is dat 23. Pge4 niet bevredigend is vanwege 23. ..., b4!

Dan blijft nog over 23. Pf3 waarna zwart scherp kan voortzetten met 23. ..., b4. Bijv. 24. Pe2, Dxc2; 25. De6+ Kh8; 26. Tc1, Dxc1+ 27. Pxc1, Txc1+ 28. Pgl en zwart heeft voldoende compensatie voor de dame; aldus Ljubojevic). Overigens gaf Ribli zelf aan 23. Pf3 met 23. ..., Te8 te willen beantwoorden, wat er zeer acceptabel uit ziet.

12.	Dd1-e1	Pb8-d7
13.	Le3-f2	Ta8-c8

Zwart anticipeert niet op wits agressieve plannen op de koningsvleugel en laat een snelle opmars van de g-pion toe. Dit stelt wit in staat het zwarte paard van zijn actieve plaats op f6 te verdrijven en een stevige invloed op de centrale velden uit te oefenen.

14.	g2-g4 !	Pd7-c5
15.	g4-g5	Pf6-d7
16.	Ta1-d1	...



De toren wordt niet alleen naar een goed veld gespeeld maar dreigt tevens 17. b4. Dat kan niet worden beantwoord met 17. ..., Pd3

wegens 18. Txd3, noch met 17. ..., Pb3 wegens Pde2 en het zwarte paard is verloren.

16. ... Pd7-b8
17. Lf2-e3 ...

Onder dekking van de solide pionnenketen besluit wit zijn stukken te hergroeperen. Eerst wordt de dame naar g3 gebracht.

17. ... Pb8-c6
18. De1-g3 Tf8-e8
19. Lf3-g2 Le7-f8
20. Tf1-f2 ...

Wit houdt zijn pionnenketen nog in tact en maakt geen haast met de breekzet f4-f5. Het is een bekend gegeven dat de dreiging sterker is dan de uitvoering, in 't bijzonder wanneer de tegenstander alleen maar kan afwachten.

20. ... Dc7-d7

Door de a-pion aan te vallen hoopt zwart wits actieve plan te dwarsbomen.

21. Pd4-f3 ! ...

Hier staat het paard heel goed en zelfs klaar om naar het nog sterkere veld g4 te springen (na h2-h4 wordt de manoeuvre Pf3-h2-g4 mogelijk). Hoewel, met de zwarte dame op d7 kan het paard daar nog sneller komen.

21. ... Pc6-b4
22. Pf3-e5 Dd7-c7
23. Pe5-g4 Pc5-d7
24. Lf2-d4 ...

Dreigt Pxd6 met schaak.

24. ... e6-e5
25. f4xe5 Pd7xe5

Op 25. ..., dxe5 kan 26. Le3 volgen met handhaving van de dreiging Pxd6+.

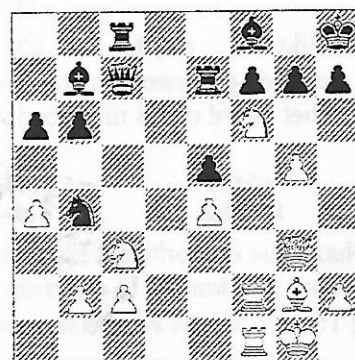
26. Td1-f1 Te8-e7

Dit verliest snel. Beter was eerst een stel paarden te ruilen hoewel zwart ook dan, na de opmars van de h-pion, in een lastig parket blijft zitten.

27. Ld4xe5 d6xe5

Deze ruil vormt de inleiding tot een combinatie die de zwarte veste sloopt.

28. Pg4-f6 + Kg8-h8



29. Pf6xh7 ! Te7-e6

Op 29. ..., Kxh7 volgt 30. g6+! fxe6 (30. ..., Kg8; 31. gxf7+) 31. Txf8 met matdreiging.

30. Tf2xf7 Lf8-c5 +

Of 30. ..., Dc5+; 31. Kh1, Kxh7; 32. Dh3+ en 33. Dxe6

31. Kg1-h1 Te6-e7
32. Tf7-f8 + 1-0

Eerder (zie direct onder diagram-1) merkte ik al op dat verwisseling van zetten een belangrijk gegeven is maar dat zo'n verwisseling niet altijd zonder gevolgen blijft. Als "bewijs" daar de volgende partij.

Wit: John van der Wiel
Zwart: Jaan Ehrlvest
Plaats: World Cup Rotterdam - 1989, R 14
Opening: Siciliaans, Scheveningensysteem
Analyses: Fred v.d. Vliet in het toernooiboek

We beginnen vanuit diagram-1, de eerste 5 zetten zijn gelijk aan het theoretische gedeelte daarboven.

6. f2-f4 a7-a6
7. Lf1-e2 Lf8-e7

8. 0-0 0-0
9. Kg1-h1 Pb8-c6 !?

(Zwart heeft t.o.v. diagram-2 kort gerokeerd i.p.v. Dc7 gespeeld. Van der Vliet meldt dan ook) Ongebruikelijk, Dc7 wordt geacht nauwkeuriger te zijn.

10. Pd4xc6 b7xc6
11. e4-e5 Pf6-e8

Dit is beter dan 11. ..., dxe5; 12. fxe5, Pd7; 13. Lf4

12. Ld3 ...

Van der Wiel richt zijn aandacht op de koningsvleugel. Minder logisch is 12. Le3, Dc7; 13. Pa4, dxe5; 14. Lb6, Db8; 15. Lf2, exf4! 16. Pb6, c5! (Kudrin – Cvetkovic, Lugano 1983)

12. ... g7-g6
13. Dd1-e2 Dd8-c7
14. b2-b3 ...

Een ander, gelijkwaardig, goed idee is 14. exd6, Pxd6; 15. b3, Lf6; 16. Lb2, Lg7; 17. Pa4, Lxb2; 18. Pxb2, c5; Tael met voordeel voor wit (Vd Wiel – Jansa, Biel 1985)

14. ... c6-c5 !?

Meer solide lijkt 14. ..., d5; 15. Pa4, c5; 16. c4, d4 dat een bekende pionnenformatie geeft maar waarin het paard op e8 niet goed staat.

15. e5xd6 Pe8xd6
16. Lc1-b2 Ta8-b8 ?

Volgens Nunn, die opmerkt dat Ehlvest neigt de risico's voor zijn koning te overzien, is Tb8 irrelevant; 16. ..., Lf6 was een beter alternatief.

17. f4-f5 ! c5-c4 ?!

Ehlvest dacht dat wit Tab1 moest spelen vanwege zijn antwoord maar overziet een kleinigheid.

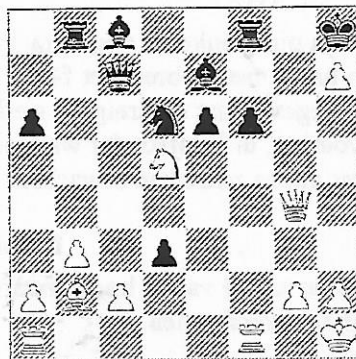
18. f5xg6 c4xd3

Of 18. ..., hxxg6; 19. Lxxg6, fxxg6; 20. De5, Pe8; 21. Pd5, Txxf1+ 22. Txxf1, Dxe5; 23. Pxe7+ Kh7; 24. Lxe5.

19. g6xh7 +! ...

Winnend en hoger gewaardeerd door de toeschouwers dan het eveneens winnende Dh5.

19. ... Kg8-h8
20. Pc3-d5 + f7-f6
21. De2-g4 ! ...



21. ... e6-e5

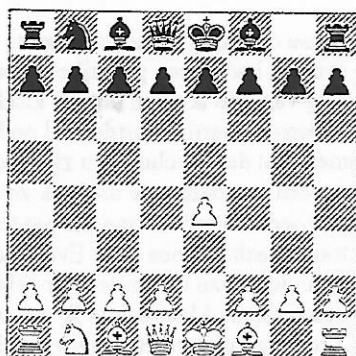
De schitterende aanval van Van der Wiel wordt het best belicht door 21. ..., exd5; 22. Txf6!! en zwart loopt mat.

22. Dg4-g8 + Tf8xg8
23. h7xg8 D+ Kh8xg8
24. Pd5xc7 ...

en op de 44^{ste} besloot Ehlvest het bijltje er bij neer te leggen.

Rinus Degeling

En hier de duivels moeilijke opgave waar zowel Karpov als Kasparov hun tanden op hebben gebroken:



Zwart aan zet.

Opgave: Construeer een partij vanuit deze stelling waarbij zwart, wit mat zet op de vijfde zet door Paard slaat Toren.

Zelf is het me na weken er op te studeren ook niet gelukt om dit op te lossen. Omdat ik de lezers niet langer in het ongewisse kon laten, ben ik ten rade gegaan bij de super-expert op al het bizondere en bizarre op schaakgebied: **Tim Krabbé**. Hij antwoordde onmiddellijk met een link naar een van zijn voortreffelijke schaakkolommen:

<http://www.xsall.nl/~timkr/admag/bewijs.htm>

waar de hele geschiedenis op superbe wijze uit de doeken wordt gedaan. Een korte samenvatting er van:

Dit fraais is afkomstig van **J. Peacock (1939)**. Grootmeester John Nunn liet het in 1985 aan Frederic Friedel zien, de grote baas van ChessBase. Die kwam er niet uit, Ken Thompson (van de schaak-databases) eveneens niet.

Een jaar later, tijdens een lange autorit in Zwitser-land, liet Friedel het aan Karpov en Kasparov zien, om de tijd wat te doden. Zij vonden het ook niet, zelfs de dagen daarna niet. Na zijn terugkeer in Rusland gaf Kasparov de opgave in zijn schaakschool, waar de grote Botwinnik ook nog actief was. Niemand wist het te vinden, en uiteindelijk belde Kasparov in paniek op naar Friedel voor de oplossing, want hij had die aan zijn leerlingen beloofd. Toen Friedel die vertelde, zei hij dat hij op de achtergrond een zucht van verbazing van Botwinnik hoorde!

Jaren later zette Friedel het als kerstpuzzel in ChessBase Magazine, met als resultaat vele boze brieven dat er geen oplossing mogelijk was! Toch waren er ook wel een aantal goede oplossingen.

Dus, als u het ook niet gevonden hebt, geen nood, u bent in goed gezelschap! Wel, hier is het dan:

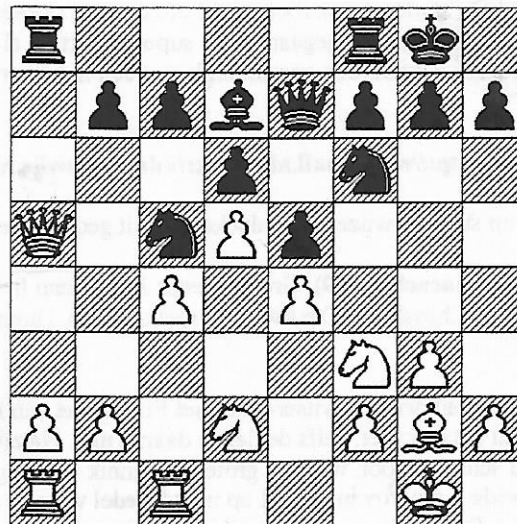
1.e4 Pf6 2.f3 Pxe4 3.De2 Pg3 4.Dxe7+ Dxe7+ 5.Kf2 Ph1#.

De witte 2de en 3de zet kunnen worden omgewisseld.
Geweldig mooi!

Wie niet sterk is moet

Gunther Deleyn (Gent)

Sinds vorig seizoen speel ik voor een Duitse club in Verbandsklasse, te vergelijken met de Nederlandse competitie op regionaal niveau. Tijdens dat vorig seizoen had ik een pijnlijke nederlaag ondervonden tegen de heer Albert Pukropski. Een man van begin de zeventig van wie ik vond dat die afschuwelijk slecht speelde. Ook had hij een soort nerveuze tic volgens dewelke hij tijdens de partij voortdurend onder tafel met de linkerhand over zijn broek wreef. Dat was zo zielig om te zien, samen met dat geschud van zijn kop schuin links naar dat handje dat ik er geen opmerking over maakte. Een symptoom van dementie dacht ik zo. De man had naar ik vermoedde een gaatje in zijn linkerbroekzak ontdekt en was geobsedeerd erdoor aan het peuteren en het wriemelen, God geve dat ik op latere leeftijd niet dergelijke tic zal vertonen dacht ik toen nog. Even moest ik terug denken aan Jan Hein Donner die bij een gelijkaardige ervaring zijn tegenstander ervan betichtte over 'blauw beringde vingers van het graaien in jongensbroeken en meisjesbloezen' te beschikken. Algaarw had ik een machtige stelling en wou ik de zaken iets compliceren om wat sneller te winnen. Uiteraard niet verstandig want elke ervaren speler weet dat een eenvoudig duidelijke betere stelling niet mag geruild worden voor een gecompliceerde stelling die misschien beter zou kunnen zijn, maar wat ik dacht ja, ... het is maar een oude sok, die maakt toch geen kans... Toen echter vond die oude man verdorie een verdediging met scherp gepointeerde en goed doorberekende varianten waar ik paf van stond. Het ging van kwaad naar erger, een schitterende stelling verduisterde en uiteindelijk stond ik in een scherp eindspel verloren en moest in die oude perverse zak mijn meerdere erkennen. Die mij kent weet dat ik niet om aan te spreken was. Zo een bittere pil...



Nu had ik dit seizoen terug de gelegenheid dezelfde Heer Pukropski als tegenstander te krijgen en ik was vastbesloten de vernedering van vorig jaar uit te wissen. Al gauw merkte ik dat zijn dementie er niet op verbeterd was. Nog steeds friemelde hij onder tafel met zijn linkerhand, trok regelmatig verstrooid zijn grijze kop in die richting, maar nu paste ik wel op mijn tellen. Op een gegeven moment speel ik een manoeuvre om zijn dame in te sluiten en te ruilen voor toren, paard en pion. (diagram met wit aan zet). Ik had net **Pc5** gedaan en was van plan na **15.Dxc7** met **Ta6** de dame in te sluiten en na **16.b4 Tc8 17.Dxc8+ Lxc8 18.bxc5 dxc5** taxeerde ik de stelling als duidelijk beter daar ik druk had op de a-pion en later een paard op d6 zou plaatsen. Hier was opnieuw mijn tegenstander geweldig aan het *wrijven* en het *knippen* en het *hoofschudden* zodat ik er eigenlijk medelijden mee kreeg.

Toen gebeurde iets waar ik paf van stond.

De kapitein van mijn ploeg onderbrak de partij en verklaarde luidop dat er onregelmatigheden gebeurden in de partij. Ik wist niet waar ik aan toe was. Gegeneerd vroeg ik me af of hij onder tafel misschien iets nog aanstootgevender gezien had?

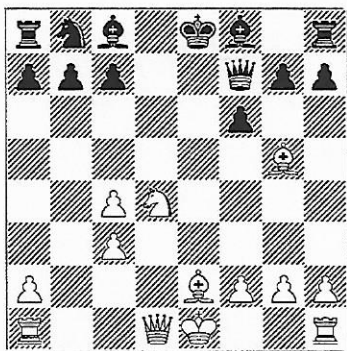
Wat hij zei (in het Duits) was ongeveer dit: 'het is mijn plicht deze partij te onderbreken want ik heb vastgesteld dat de Heer Pukropski waarschijnlijk bedrog pleegt. Hij houdt in zijn linker jaszak een zakcomputer en ik heb met mijn eigen ogen gezien dat op de display ervan hoofdletters met cijfers en letters verschijnen en ik heb sterke vermoedens dat dit analyses zijn. Wil de Heer Pukropski alstublieft dat toestel uit zijn linkerzak halen en als dit geen bedrog inhoudt dan wil ik mij graag verontschuldigen voor deze tussenkomst.' Hierna stond de Heer P recht en rommelde wat in de zin van 'zo kan ik niet schaken' en nog meer van dat, en vol verontwaardiging nam hij zijn overjas en baret op en verdween. Zonder het ding uit zijn zak te halen natuurlijk. Na een kleine discussie tussen de beide ploegkapiteins tekende dan de kapitein van de andere ploeg in naam van de Heer P de partij voor verloren. Ondertussen had ik gemerkt dat de Heer P boven zijn hemd een soort safari-jasje droeg met zakken opzij. Handig dus om een zakcomputertje in op te bergen. Wat ik steeds voor friemelen had gehouden was gewoon om te camoufleren dat hij blindelings zetten invoerde en dat met de kop schudden diende om te verbergen dat hij op de display in zijn jaszak keek.

En ik die gevoelens van medelijden en och Heere, zelfs sympathie had voor een 'demente' bejaarde, die er zijn onschuldig pleziertje in had wat met zichzelf te spelen tijdens de partij. De onverbeterlijke smeerlap. *Hij had mij* in de luren gelegd. Niet enkel nu, maar ook reeds vorig jaar. De gemene rotzak, en ik die dacht dat hij met zijn handje zichzelf aan het bespelen was. Die geroutineerde hoerenloper met zijn gewriemel, het was net omgekeerd. Die stinkende etterbak was net als vorig jaar met volle plezier in *mijn* kloten aan het knijpen.

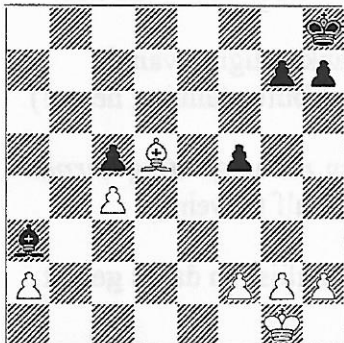
(voorgevallen op 17 februari 2002 te Castrop-Rauxel in de match tegen SG Drewer 54 aan het eerste bord)

Nimzo variant van het Engels

Op 14 december speelde Overschie tegen het tweede van DSC, mijn oude schaakclub. Terwijl Overschie is leeggelopen, bloeit Delft. Van de spelers van DSC kende ik er maar twee: Dolf Beltz en Arend Bosma, sterke spelers en vroeger vaste krachten van het eerste. Ik wist van tevoren dat ik met wit tegen Arend moest, tegen wie ik al heel wat potjes in de interne van DSC had gespeeld. Ik wist uit die potjes dat ik kon kiezen uit: **1 e4 c5 2 Pf3 e6 3 d4 cxd4 4 Pxd4 Pc6 5 Pc3 a6** of **1 d4 Pf6 2 Lg5 e6 3 e4 h6 4 Lxf6 Dxf6** of **1 c4 Pf6 2 Pc3 e6 3 e4 d5 4 e5 d4 5 exf6 dxc3 6 bxc3 Dxf6 7 d4 e5**. Mijn voorbereiding op de partij was het zoeken in een database op het internet naar de scores van wit en zwart voor deze openingen. In de eerste mogelijkheid, de Taimanov variant van het Siciliaans, had wit ietsje beter gescoord dan zwart. In de tweede mogelijkheid, de Feelders-Kerkmeester variant van het Indisch, had zwart maar liefst twee keer zo vaak gewonnen als wit. De derde mogelijkheid was de Nimzo variant van het Engels, waarin wit twee keer zo vaak had gewonnen als zwart. Dus speelde ik dat. Het ging verder met **8 Pf3** en nu week Arend af van onze eerdere partij via **8 ... exd4 9 Lg5 De6+ 10 Le2 f6** en dat speelde zwart snel. Ik dacht eigenlijk aan huisvlijt en dat hij hier afweek van de vorige partij, maar na de partij vertelde Arend me dat hij ooit tegen mij **8 ... e4** gespeeld had en dat we uiteindelijk remise hadden gemaakt. Toen ik 's avonds thuiskwam, moest ik dozen inpakken voor de verhuizing. Ergens uit de boekenkast kwam een notatieboekje rollen, dat openviel op de partij Fokkink-Bosma, interne DSC, 30 november 2002, bijna precies 10 jaar geleden dus. Inderdaad had Arend **8 ... e4** gespeeld, waarmee hij goed uit de opening was gekomen, maar uiteindelijk had verloren. Nu zag ik na een tijd nadenken af van stukoffers en deed gewoon **11 Pxd4 Df7**



In deze stand ging ik op de gang staan kletsen met Karel over het wel en vooral het wee van ASML. Daar waren wij nog lang niet over uitgepraat toen Cor de gang kwam opgestormd: "je bent aan zet", zei hij, "en ik vind Lg4 een leuk zetje." Goed advies, hoefde ik daar alvast niet meer naar te kijken. Was Lh6 misschien een beter idee? Mijn computer speelt dat als volgt tegen: **12 Lh6 Ld6 13 Lh5 g6 14 Le2 Lf8 15 Dd2** en de computer vind het ongeveer gelijk. Ik vind dat iets beter voor wit, want zwart kan niet zo makkelijk rocheren. Zwart kan ook proberen lang te rocheren en dan staat Lh6 misschien wat buitenspel. Uiteindelijk deed ik toch maar **12 Lf4** en had ontwikkelings-voorsprong in ruil voor de verminkte pionnenstelling. Uiteindelijk werd het een ongelijke loper eindspel



Wit staat natuurlijk beter want hij heeft een pion meer. Zwart is aan zet. Is het remise of niet? Het plan van wit is duidelijk: zijn koning gaat de a-pion helpen promoveren. Als zwart zijn koning naar b6 kan krijgen, dan is er niks aan de hand. Als wit zijn koning naar b6 kan krijgen, dan is Leiden in last. Vanuit de diagramstelling ging het, in tijdnood, als volgt verder: 1 ... **g6** (iets beter was g5) 2 **Kf1 Kg7** 3 **Ke2 Kf6** 4 **Kd3 Ke5** 5 **Kc2 h6** (om Lg8 h6 Lh7 eruit te halen, maar beter was Kd6 op weg naar b6) 6 **Kb3 Lb4** 7 **Ka4 Kd6** 8 **a3 Le1** 9 **Kb5** en wit kwam het eerst, waarna zwart alleen de a-pion kon stoppen door met zijn koning op b8 te gaan staan. Maar toen kon de witte koning de zwarte pionnen op f-g-h op gaan snoepen voor een vol punt.

Robbert Fokkink

EXTERNE COMPETITIE

Overschie-1, Ronde-1.

Goed, de kop is er af en we **hebben** gewonnen. Een tevreden teamleider dus? Nou nee!

1. Er bleken twee vaste teamleden, ondanks de **zeer tijdige** aankondiging van de wedstrijddata, toch op de eerste dag nog op vakantie te zijn (foute planning heren!)
2. En wij hadden, met de leden die wél beschikbaar waren, een zodanig *rating-surplus* dat de uitslag $2\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ had moeten zijn; we scoorden dus een half te weinig.

Wel prefereer ik een start in de luwte van de eerste plaats op de ranglijst en dat is gelukt.

- Erik (1) had absoluut de gemakkelijkste middag sinds tijden. Hij kreeg de Slavische verdediging voorgetoverd. Nou ziet hij dat niet voor het eerste maar ik kan mij niet heugen dat hij ooit het *Tolusch-Geller-gambiet* als bestrijdingswapen daartegen heeft ingezet.
Dat gebeurde overigens met groot succes. De eerste pakweg 14 zetten kwakte zwart zeer snel op het bord, omdat hij met deze bestrijdingswijze bekend dacht te zijn?, en gebruikte Erik wel zijn tijd. Zwart was toen overigens al (12° zet) afgeweken van de theorie in mijn boek; maar ja, dat stamt ook uit 1971. In *no time* had zwart meer tijd nodig dan wit en zag geen kans meer de problemen het hoofd te bieden. Daarna begon voor Erik het lange wachten;
- Ronald (1) had eigenlijk geen kind (zie uitslagtabel) aan zijn tegenstander. In het *Konings-Indisch*, de variant met de loper ontwikkeling naar g2, ging Ronald op z'n gemak eerst maar eens goed staan, veroverde wat extra ruimte, rolde de damevleugel op en sloop met zijn dame naar a7. Veel valt er niet te zeggen en dat typeert de stijl van Ronald zo goed. Hij gebruikt boa-technieken en daarbij blaas je meestal heel langzaam je laatste adem uit;
- Albert (0) Kun je allebei *Konings-Indisch* spelen? Die vraag rijst bij mij na het bekijken van de notatie. Of speelde wit *Konings-Indisch-in-de-Voorhand* en Albert *Pirc*? Hoe het zij, zij het maar de heren waren ronde 17° zet overtuigd van remise. Albert mocht dat ook, ook omdat hem beduidend minder bedenktijd resteerde, maar wit niet. Er werd dus door geknokt en dat leverde Albert een pion en gewonnen stelling op maar hij schrok net voldoende van een zet van wit om zijn laatste tijd op te souperen en zag nog wel kans zijn 40° zet uit te voeren maar helaas net niet binnen de tijd;
- Henry (1) speelde tegen een oude bekende, W. Oversloot, die enkele jaren ook lid was van Overschie om zijn schaakkracht wat op te vijzelen. Kwalijk dat dat dan weer tegen je wordt gebruikt. Ook hier kwam de *Slavische verdediging*, maar dan in de *Meraner-variant* op het bord. Zwart verzuimde de opmars van e4 te vertragen maar verkoos een idee van Tschjigorin dat volgens de theorie onvoldoende bevredigend spel geeft en dat is precies wat Henry ook aantoonde. Hij kwam wel, gezien zijn beperkte bedenktijd, vragen of remise acceptabel was maar dat was het niet en dat bleek ook zonneklaar uit het feit dat zwart bijna al zijn bedenktijd nodig had om het hoofd nog even boven water te houden maar kort na de tijdcontrole bleken andere gedachten bij hem te hebben postgevat;
- Robbert (1) kreeg een echte witte raaf te bestrijden, de *Weense partij*. Wit biedt met 3. f2-f4 echter een overgang naar het Koningsgambiet aan dat, uiteraard?, door Robbert wordt geweigerd met 3. Lc5 en dan weigert wit ook maar het tegengambiet, stelletje weigeraars. Toch blijft onze Robbert moeilijk staan en de vraag overeind of het

zelfs niet 'óver het randje' was. Maar dan begint wit, in zwarts tijdnood, "instinkers" aan te bieden die op de keper beschouwd niet de sterkste zetten zijn. En omdat Robbert weigert erin te stinken komt ie terug.

Het slot is prachtig, wit biedt in de stand (W: Kh1 – Lh2; Z: Kh3 – g3 – h4) na 62. Lxg3 remise aan waarop Robbert rustig 62. ..., hxg3 uitvoert. Na 63. Kg1, g2 dringt het tot wit door, niks remise;

Maurits (0) kreeg ook al zo'n witte raaf te bestrijden: een *baby orang-oetang* waar Maurits best goed uit kwam. Er werd daarna in de fase rond de 20^e zet stevig gelaveerd maar het openen van de a-lijn door Maurits bleek niet in zijn voordeel uit te pakken. Eigenlijk was het spel wat atypisch voor Maurits. Hij opende met een strategisch doel de a-lijn (maar kon die niet blijvend met zijn zware stukken bezetten; onvoldoende ver vooruit gekeken) terwijl hij met tactische bedoelingen ook de g-lijn had kunnen openen. Of dat ook echt beter was durf ik niet zondermeer te stellen. Nu werd het een partij waarin Maurits moest "keepen" en dat heel lang volhield. Maar na 65 zetten was het gedaan;

Karel (0) kreeg als enige te maken met de *Siciliaanse verdediging*. Meer in 't bijzonder met het *Simagin-Weressov* systeem van de Draak-opbouw. De variant met 9. f2-f3 werd in 1969 door B. Spassky tegen T. Petrosjan toegepast en werd daarna erg populair. Misschien had Karel kunnen profiteren van de zwarte dame-uitval maar zoals het nu ging zal die opstelling bij hem wel niet populair worden. Typisch is toch ook wel dat Erik en Robbert de stelling rond de 25^e zet als voordelig (maar dan heel gering) voor zwart inschatten en Karel nog lang op winst zon. Dat vratt tijd en deed Karel door de vlag gaan op de 56^e zet maar waar het vechten tegen de bierkaai werd mag Joost weten. Misschien was dat al op de 21^e zet;

Henk (1) koos voor de *Franse verdediging*, wit voor de *ruilvariant*, zal onze Henk wel niet leuk gevonden hebben. Aan de ander kant veerde hij na 4. c4 natuurlijk op want zo behandel je de ruilvariant niet. Goed men ontwikkelde wat en Henk ruilde, ongetwijfeld met enige spijt zijn looper tegen het paard op f3 en verheugde zich in de slechte pionnenstelling van wit. Het werd al met al nog een bar lastig toreneindspel dat Henk met vaste hand maar niet per se via de kortste route naar winst voerde.

W.S.C.-2	Rating	Bord	Overschie-1	Rating	Uitslag
A.J. Dulk	1887	1	E. Brandenburg	2209	0 – 1
J.P. Voorberg	2058	2	R.J. Fokkink	2126	0 – 1
F. Veldhuijzen	1943	3	K.N.H. Looijmans	2089	1 – 0
M. Kouwenhoven	1974	4	H. Ochtman	2071	0 – 1
M.R.J. Kindt	1926	5	R. Ruytenberg	2008	0 – 1
A.E. Dekker	1867	6	M.M. de Jong	1977	1 – 0
W. Oversloot	1727	7	H.A. Krop	1974	0 – 1
D.M. van Nieuwkerk	1793	8	A.J. Segers	1932	1 – 0
gem.	1897		gem.	2048	3 – 5

Deze achtergrond betekent: speelde met wit

Rinus Degeling

Verslag(je) van het tweede team van SGO

Dit jaar zijn we in de promotieklasse van de RSB terechtgekomen en dat zullen we weten ook. Nadat wij vorig jaar enigszins fortuinlijk (maar over alle jaren gezien niet meer dan terecht) waren gepromoveerd, hoopten wij vooraf natuurlijk comfortabel in die klasse te kunnen blijven hangen.

Dit jaar hebben wij de pech dat maar liefst 5 teams uit de KNSB zijn gedegradeerd. En deze proberen ons het leven zo zuur mogelijk maken. De poule omvat totaal 11 teams en slechts de bovenste 6 teams zullen zich handhaven.

Gezien het feit dat ons team een van de laagste gemiddelde ratings heeft, hebben wij het tot nog toe niet eens zo slecht gedaan.

Hieronder de uitslagen van de eerste 5 rondes.

23/09	1 ^e ronde	NRSG W. Steinitz1-SGO2	5½ - 2½
18/10	2 ^e ronde	SGO2-HZP Schiedam1	4½-3½
28/10	3 ^e ronde	De Willige Dame1-SGO2	5½-2½
15/11	4 ^e ronde	SGO2-Hillegersberg1	4½-3½
13/12	5 ^e ronde	Charl. Europoort2-SGO2	4-4

Het wedstrijdformulier van de wedstrijd tegen Charlois-Europoort 2 is onder protest getekend. Als wij de competitieleider kunnen overtuigen van ons gelijk winnen we de wedstrijd zelfs nog !

Het blijven spannende tijden !

Arnout van Kempen

Agenda seizoen 2002 - 2003

Vrijdag 27 december 2002
 Vrijdag 3 januari 2003
 Vrijdag 10 januari 2003
 Vrijdag 17 januari 2003
 Vrijdag 24 januari 2003
 Vrijdag 31 januari 2003
 Zaterdag 1 februari 2003
 Vrijdag 7 februari 2003
 Donderdag 13 februari 2003
 Vrijdag 14 februari 2003
 Vrijdag 21 februari 2003
 Zaterdag 22 februari 2003
 Vrijdag 28 februari 2003
 Vrijdag 7 maart 2003
 Maandag 10 maart 2003
 Vrijdag 14 maart 2003
 Zaterdag 15 maart 2003
 Dinsdag 18 maart 2003
 Vrijdag 21 maart 2003
 Vrijdag 28 maart 2003
 Vrijdag 4 april 2003
 Vrijdag 11 april 2003
 Zaterdag 12 april 2003
 Vrijdag 18 april 2003
 Vrijdag 25 april 2003
 Vrijdag 2 mei 2003
 Vrijdag 9 mei 2003
 Zaterdag 10 mei 2003
 Vrijdag 16 mei 2003
 Vrijdag 23 mei 2003
 Vrijdag 30 mei 2003
 Vrijdag 6 juni 2003
 Vrijdag 29 augustus 2003

Snelschaken
 Laatste dag 1e Cyclus Meerkamp
 Overschie 2 - Dordrecht 2
 Overschie 3 - De Willige Dame 2
 Meerkamp Ronde 1 (2e cyclus)
 RSR Ivoren Torens 2 - Overschie 2
 Overschie 1 - Souburg 1
 Meerkamp Ronde 2
 Onesimus 2 - Overschie 3
 Meerkamp Ronde 3
 Kwart finale Beker
 Temeuzen 1 - Overschie 1
 Meerkamp Ronde 4
 Overschie 2 - CSV 2
 Messemaker 1847 5 - Overschie 3
 Meerkamp Ronde 5
 Overschie 1 - Vlissingen 1
 Groenoord 1 - Overschie 2
 Halve finale Beker
 Meerkamp Ronde 6
 Overschie 3 - de Pionier 3
 Overschie 2 - Shah Mata 1
 Middelburg 1 - Overschie 1
 Finale Beker
 Meerkamp Ronde 7
 Laatste dag 2e Cyclus Meerkamp
 Algemene Vergadering
 Overschie 1 Dordrecht 1
 Start Zomercompetitie
 Finale Meerkampen
 Finale Meerkampen
 Finale Meerkampen
 Laatste avond zomercompetitie

Adresnaam	Postadres	Postcode	Plaats	Telefoon	KNSB	B/J E-mailadres
Araque - Gonzalez, J.	Rembrandtstraat 166	3035 LT	Rotterdam	010-4673641	7432931	1)
Bender, Thomas	Baanweg 21	3042 AB	Rotterdam	010-4153906	8063759	J
Bender, Wouter	Baanweg 21	3042 AB	Rotterdam	010-4153906	7971216	J
Bergh, F.F. van den	Chopinstraat 185	2901 EE	Capelle a/d IJssel	010-2021169	6206838	Imontana@wxs.nl
Berkers, John	van Adrichemweg 212	3042 BP	Rotterdam	010-2621699	8091798	
Bisseger, Niels	Oudedijkse Schiekade 39 B	3043 LA	Rotterdam	010-4655556	8149570	J
Brandenburg, Erik	Bergselaan 61	3037 BB	Rotterdam	010-4667733	6491617	erik.brandenburg@chello.nl
Brouwer, P. J. H.	Willem Buytewechstraat 176	3024 VH	Rotterdam	010-4772218	8029670	
Degeling, M.	Joliotplaats 388	3069 TL	Rotterdam	010-2867204	6061297	m.degeling@hetnet.nl
Diejen, Janet van	Zestienhovensekade 355	3043 KP	Rotterdam	010-4158245	8060569	homevandiejen@planet.nl
Diejen, Niels van	Zestienhovensekade 355	3043 KP	Rotterdam	010-4158245	7971260	homevandiejen@planet.nl
Doornheim, J.L.	Beeningersstraat 8c	3042 TH	Rotterdam	010-4155379	6726489	jld@worldonline.nl
EGge, P.W.A.	Tweebosstraat 78 D	3072 BV	Rotterdam	010-4841312	7360298	peter.egge@adp.nl
Everwijn, A.	Abr. Kuiperlaan 16 A	3038 PK	Rotterdam	010-4672582	6066544	a.everwijn1@chello.nl
Feelders, C.W.	Vlietstraat 27	3295 GM	's Gravendeel		6193495	C.Veelders@chello.nl
Feelders, Geoffrey	Nicolaas Beetsstraat 15	4735 AR	Zegge		7619711	J
Fokink, B.J.	Da Costalaan 32	2281 SH	Rijswijk	070-3992027	7075519	robbert@ureach.com
Gids, W.F. de	Kievithof 3	2636 EL	Schipmuiden	015-3808846	6063112	w.degids@bouw.tno.nl
Gijswijt, Hans	Zwaardcroonstraat 31 E	3021 WN	Rotterdam	010-4760340	6967741	
Hajenius, W.D.	Consciencelaan 8	B-3191	Hever, België		7406608	willem.hajenius@ping.be
Heusdens, R.W.	Mariastraat 33	3117 NG	Schiedam	010-4730479	5801961	rwheus@kabelfoon.nl
Jong, M.M. de	Lemelerberg 111	2905 NJ	Capelle a/d IJssel	010-4424789	6897825	maupert@xs4all.nl
Jorem, T.	Sidelingeplein 176	3043 GV	Rotterdam	010-4156714	6232567	thjadmin@compuserve.com
Kempen, A. van	Gordelweg 226-G	3039 GB	Rotterdam	010-4623688	7023874	hwvankempen@planet.nl
Kleinjan, P.W.	Librijesteeg 183	3011 HN	Rotterdam	010-4520025	7242345	pim.klein@hccnet.nl
Kloek, R.J.	Riouwstraat 101 B	2585 GZ	's Gravenhage	070-3504633	6004812	kloekso@xs4all.nl
Koenen, J. C.	Hoekersingel 48	3028 XM	Rotterdam	010-2621893	7971315	jkoenen@freeler.nl
Krommenhoek, Bram	Prins Mauritsingel 16	3043 PG	Rotterdam	010-4152330	8149581	J
Krop, H.A.	Wessel Ickenstraat 10	1066 GZ	Amsterdam	020-6692960	6004922	krop@fwb.eur.nl
Leeuwen, Ferdinand van	Albert Cuijpstraat 30	3043 AA	Rotterdam	010-4152565	8087860	J
Looijmans, Karel	Tongelresstraat 410	5642 NH	Eindhoven	040-2812638	6612485	kalooijm@zonnet.nl
Meer, Jeroen van der	Burg. Baumannlaan 42	3043 AM	Rotterdam	06-50946899	7433063	hupavs@hotmail.com
Meerman, L.Th.V.	Schansweg 43	3042 HT	Rotterdam	010-4153315	7420765	leomeerm@wxs.nl
Meijer, Yoram	Oudedijkse Schiekade 78	3043 LC	Rotterdam	010-4675932	8060602	J yoram_meyer@hotmail.com

ledenlijst per 20/11/02

Nikkels, Mircea	Willem de Zwijgerstraat 4	3043 VD	Rotterdam	010-4151160	8060558	J	
Ochtman, Henk W.	Moddermanstraat 46	3053 TL	Rotterdam	010-4228053	6948337		ochtman@bart.nl
Oosthoek, S.	Ameidestraat 360	3042 DE	Rotterdam	010-4375973	6013249		
Quist, J.	Minstrelstraat 43	3051 PH	Rotterdam	010-4228891	6733903		Jquist@office.casema.nl
Roedolf, A.P.	Schansweg 25	3042 HS	Rotterdam	010-4376108		B	
Ruytenberg, R.	Delftweg 66	3043 CH	Rotterdam	010-2450970	6165731		ronald.ruytenberg@planet.nl
Segers, A.J.	Bourgondischelaan 36	2411 KJ	Bodegraven	0172-651076	6894140		albert.segers@freeler.nl
Smit, D.	Rotterdamse Rijkweg 30	3043 BL	Rotterdam	010-4156812	7155467		
Smit, H.	Platostraat 98	3076 BP	Rotterdam		7218552		
Steenis, J.P. van	Soderblomplaats 444	3069 SM	Rotterdam	010-4218474	6123579		
Tempel, Auke	Delftweg 136	3046 NC	Rotterdam	010-4624674	8063770	J	
Tempel, Kasper	Delftweg 136	3046 NC	Rotterdam	010-4624674	7971161	J	
Thomassen, Sven J.	Oranjestraat 53	3043 TM	Rotterdam	010-4622327	8128802	J	
Vierhuis, Wouter	Oranjestraat 2	3043 TN	Rotterdam	010-4372355	8091809	J	
Wilt, Rob de	Neel Gijsenstraat 73	3043 MC	Rotterdam	010-4378026	8170305		
Wirschell, Taco	Aleyda van Raephorstlaan 1	3054 CR	Rotterdam	010-2182557	7162903		wirschell@pentascope.nl
Woerdt, Emiel van der	Oude Raadhuislaan 47	3054 NP	Rotterdam	010-4223244	7892808	J	pinokkio3@zonnet.nl

1) B=begunstiger, J= juniorlid